



Vonnisnummer
Repertoriumnummer 2025 / 1157
Datum van uitspraak 22 januari 2025
Rolnummer A / 24 / 5502

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op vrijgesteld van expeditie- recht volgens art. 280, 9° W.Reg. (1ste expeditie)	op €	op €

M3

☒ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Vonnis

Voorzitter, zetelend zoals in kort geding

Aangeboden op
Niet te registreren

de **NV FRESCURA**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Hoveniersstraat 7, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0804.512.753,

de vennootschap naar Nederlands recht **FRUITFUL-BERRIES BV**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 5981 PH Panningen (Nederland), Heibloemseweg 18,

eisende partijen, vertegenwoordigd door mr Steven MARIS, advocaat, met kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 31, die ter zitting samen met mr Caroline DE BEUCKELAER verschijnt,

TEGEN

de **BV FRUITFUL VENTURES**,

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2991 LD Barendrecht (Nederland), Handelscentrum ZHZ 55,

verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Michaël DE VROEY, advocaat, met kantoor te 1050 Elsene, Louizalaan 250(10), die ter zitting samen met mr Noah VERBAENEN verschijnt.

I. SITUERING VAN HET GESCHIL

De eisende partijen, de NV FRESCURA en de vennootschap naar Nederlands recht FRUITFUL-BERRIES BV, stellen rechten te kunnen laten gelden op de handelsnaam *Fruitful-Berries*. Zij menen dat de verwerende partij, de BV FRUITFUL VENTURES, die voorheen OLYMPIC FOOD GROUP heette, door deze naamswijziging hun rechten op deze handelsnaam schenden. Zij vorderen de veroordeling van FRUITFUL VENTURES tot de staking van het gebruik hiervan.

II. PROCEDUREVERLOOP

FRESCURA en FRUITFUL-BERRIES hebben het geding ingeleid bij dagvaarding betekend op 16 oktober 2024.

Op de inleidingszitting van 27 november 2024 werd aan partijen krachtens artikel 747, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek akte gegeven van de conclusietermijnen die zij waren overeengekomen en vastgesteld op de zitting van 8 januari 2025. Op deze zitting werd zij in beraad genomen nadat de raadslieden van partijen werden gehoord.

Het onderwerp van de vordering wordt uitsluitend bepaald door de syntheseconclusies. De rechtbank hield bij de beoordeling van het geschil dan ook rekening met:

- de conclusies neergelegd op 27 december 2024 (in de verbeterde versie neergelegd op 8 januari 2025) en de stukken neergelegd door FRESCURA en FRUITFUL–BERRIES,
- de syntheseconclusie neergelegd op 7 januari 2025 en de stukken neergelegd door FRUITFUL VENTURES.

In deze procedure werd de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken nageleefd.

III. DE VORDERING

De vordering van FRESCURA en FRUITFUL–BERRIES strekt ertoe

- FRUITFUL VENTURES het verbod te horen opleggen om vanaf de betekening van dit vonnis rechtstreeks of onrechtstreeks via welk medium of middel dan ook en/of eender waar nog gebruik te maken van de handelsnaam *Fruitful Ventures* en dit onder verbeurte van een dwangsom,
- FRUITFUL VENTURES het gebod te horen opleggen om vanaf de betekening dit vonnis elke vermelding en/of verwijzing naar de handelsnaam *Fruitful Ventures*, waar deze zich ook bevindt, te verwijderen of te laten verwijderen, dit onder verbeurte van een dwangsom,
- te horen zeggen voor recht dat een uittreksel van het te vellen vonnis (bestaande uit o.m. het beschikkend gedeelte) door FRUITFUL VENTURES op haar eigen kosten dient te worden bekendgemaakt op haar website, dit binnen een termijn van 48 uur na betekening van dit vonnis en onder verbeurte van een dwangsom.

IV. BEOORDELING

1. *Kader*

1. De vordering van FRESCURA en FRUITFUL–BERRIES vloeit voort uit de bescherming die zij inroepen voor de handelsnaam *Fruitful–Berries*
2. De handelsnaam is de naam waaronder de onderneming aan het economisch verkeer deelneemt.

Krachtens artikel 8 van het Unieverdrag van Parijs van 20 maart 1883, laatst herzien te Stockholm op 14 juli 1967, wordt de handelsnaam zonder verplichting van depot of inschrijving beschermd, onverschillig of hij al dan niet deel uitmaakt van een fabrieks- of handelsmerk. Het bewijs van eerste gebruik in het relevante territorium is vereist maar voldoende.

De bescherming bestaat erin dat de eerste gebruiker louter op grond van het eerdere gebruik een later gebruik van de naam dat mogelijk verwarring kan stichten kan laten verbieden in het geografisch gebied waar de oudere handelsnaam gebruikt wordt. De handelsnaam wordt enkel beschermd in het gebied waar hij een uitstraling heeft.

De handelsnaam wordt beschermd door zijn eerste openbare, zichtbare en ononderbroken gebruik.

3. Of er gevaar voor verwarring bestaat moet beoordeeld worden aan de hand van (1) de mate van overeenstemming tussen de handelsnamen en als dusdanig het verwarringsgevaar (op visueel, auditief en conceptueel vlak); (2) de mate van overeenstemming tussen de activiteiten alsook (3) de geografische reikwijdte van de handelsnamen (zie bv. Antwerpen 24 juni 2013, 2013/AR/598, «<http://www.ie-forum.be>», nr 734 en Antwerpen 20 april 2020, 2019/AR/1563, «<http://www.ie-forum.be>», nr 3068).

2. De rechtsmacht van de Belgische rechtbanken

4. In eerste orde concludeert FRUITFUL VENTURES tot de afwezigheid van rechtsmacht van de Belgische rechtbanken.

5. Krachtens artikel 4, 1. van Verordening 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel Ibis) worden degenen die woonplaats hebben op het grondgebied van een door dit verdrag gebonden staat, ongeacht hun nationaliteit, opgeroepen voor de gerechten van die staat.

Krachtens artikel 7, 2. kan een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een door dit verdrag gebonden staat, in een andere door dit verdrag gebonden staat voor de volgende gerechten worden opgeroepen, ten aanzien van verbintenissen uit onrechtmatige daad: voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen.

Ingeval de plaats waar zich een feit heeft voorgedaan dat een aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad kan meebrengen, en de plaats waar door dit feit schade is ontstaan, niet samenvallen, de uitdrukking 'plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan' zo moet worden verstaan dat zowel de plaats waar de schade is ingetreden, als de plaats van de veroorzakende gebeurtenis is bedoeld. De eiser heeft dan ook de keuze om de verweerder op te roepen voor de rechtbank hetzij van de plaats waar de schade is ingetreden, hetzij van de plaats van de veroorzakende gebeurtenis die aan de schade ten grondslag ligt.¹

¹ HvJ 30 november 1976, *Bier*, 21/76, ECLI:EU:C:1976:166, punten 24 en 25.

6. FRESCURA en FRUITFUL-BERRIES baseren hun vordering op vermeende inbreuken op de handelsnaamrechten die zij inroepen op het Belgische grondgebied. Dit moet dan ook worden beschouwd als de plaats waar het schadebrengende feit zich zou hebben voorgedaan. De Belgische stakingsrechter heeft dan ook rechtsmacht om kennis te nemen van de vordering.

7. Hierbij moet in het achterhoofd worden gehouden dat de Belgische stakingsrechter — bij gebrek aan andersluidende verdragsbepalingen — zich enkel kan uitspreken over marktgedrag op het Belgische grondgebied. Wat partijen elders ter wereld doen, staat hier dan ook niet ter discussie.

3. De toelaatbaarheid van de vordering

8. Verder meent FRUITFUL VENTURES dat de vordering, voor zover ze uitgaat van FRESCURA, niet toelaatbaar zou zijn bij gebrek aan hoedanigheid en belang.

Dit kan echter niet worden aangenomen.

9. Krachtens artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek kan een rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen rechtstreeks en persoonlijk belang heeft om ze in te dienen. Dat belang moet krachtens artikel 18, lid 1 bij de inleiding reeds verkregen en dadelijk zijn.

10. De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht heeft, ook al wordt het betwist, belang en hoedanigheid om de vordering in te stellen. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het ingeroepen subjectief recht betreft dus niet de toelaatbaarheid, maar de gegrondheid van de vordering.²

11. FRESCURA voert aan dat zij, als 100 % moedervennootschap van FRUITFUL-BERRIES, deelt in de winst van deze laatste, zodat zij ook nadeel ondervindt bij een misbruik van de handelsnaam van haar dochtervennootschap. In die zin roept zij eigen subjectieve rechten in, zodat zij hierdoor vanzelf belang heeft om de vordering te stellen.

12. 'Hoedanigheid' kan op twee manieren worden begrepen: enerzijds de vraag of een partij optreedt om eigen rechten te vrijwaren, en anderzijds — in welbepaalde procedure — of de eisende partij behoort tot de categorieën aan wie de wetgever de toegang tot een bepaalde vordering heeft voorbehouden.

13. FRESCURA treedt op om eigen — vermeende — rechten uit te oefenen. Ze heeft reeds hierdoor de vereiste hoedanigheid (in de eerste betekenis).

Krachtens artikel XVII.7, § 1., 1° van het Wetboek Economisch Recht kan de stakingsvordering worden ingesteld op verzoek van 'de belanghebbenden'. FRESCURA, die zoals gezegd zelf meent nadelen te ondervinden door een vermeende inbreuk vanwege FRUITFUL VENTURES, moet worden

² Vaste rechtspraak sinds Cass. 26 februari 2004 (C.01.402.N).

beschouwd als 'belanghebbende'. Ook in de tweede betekenis heeft zij dan ook de vereiste hoedanigheid om de vordering te kunnen stellen.

14. De vordering dient bijgevolg alleszins toelaatbaar te worden verklaard.

4. De grond van de betwisting

15. Zoals hoger aangegeven, vloeit de vordering van FRESCURA en FRUITFUL-BERRIES uit het gebruik van het teken *Fruitful Ventures* door FRUITFUL VENTURES. Dit zou ingaan tegen hun rechten op de handelsnaam *Fruitful-Berries*.

Zoals ook reeds aangehaald, wordt de handelsnaam beschermd door zijn eerste openbare, zichtbare en ononderbroken gebruik.

16. FRESCURA beweert niet — en toont daarom vanzelfsprekend ook niet aan — dat zij ooit zelf de handelsnaam *Fruitful-Berries* op de Belgische markt zou hebben gebruikt. De vordering die van haar uitgaat, is dan ook manifest niet gegrond.

17. FRUITFUL-BERRIES beweert onder die naam actief te zijn op de Belgische markt.

Hiervan brengt zij niet het minste bewijs voor. De verwijzing naar een website (die niet specifiek naar de Belgische markt is gericht) of haar aanwezigheid op LinkedIn is hiervoor niet voldoende. Ook de aanwezigheid op een beurs (hoe belangrijk ook voor de sector) in Madrid toont dit niet aan. Dat haar moederverenootschap een Belgische rechtspersoon is, toont ook geen activiteit op de Belgische markt aan. Ook dat zij op haar website³ stelt: "*We hebben ons doelbewust gevestigd in het Fresh Park in Venlo, wat een zeer centrale uitvalsbasis voor de Benelux en bij uitbreiding Europa is.*", toont nog geen aanwezigheid op de Belgische markt aan.

Wat zij moet aantonen, is dat zij, onder de naam *Fruitful-Berries*, aanwezig is in België. Dat haar producten zouden worden verdeeld in België, is nog niet voldoende om aan te tonen dat zij dit teken hier als uithangbord gebruikt.

18. Niet alleen moet zij aantonen zelf zichtbaar te zijn op de Belgische markt, zij moet dit ook aantonen vanwege FRUITFUL VENTURES, wil zij een inbreuk bewijzen. Zij doet dit evenmin.

Als enige feitelijke element van een aanwezigheid van FRUITFUL VENTURES in België reikt FRUITFUL-BERRIES een interview uit 2021 aan van de bedrijfsleider van wat toen nog OLYMPIC FOOD GROUP heette:

"Ik was vrij om overal te handelen buiten de Benelux. Toen kwam [REDACTED], tot voor kort CEO van Action, maar destijds Unit manager bij Albert Heijn, dat hij graag zaken

³ «www.fruitful-berries.com/nl/over-ons»

met mij wilde blijven doen. Daarop heb ik een nieuwe deal met The Greenery gemaakt, zodat ik een uitzondering had om AH ook in de Benelux te mogen beleveren.”⁴

Hieruit blijkt allerminst dat het teken *Fruitful Ventures* op de Belgische markt aanwezig zou zijn.

De vordering van FRUITFUL–BERRIES is dan ook eveneens ongegrond.

19. Ten overvloede merkt de rechtbank het volgende op.

In tegenstelling tot een merk, moet een handelsnaam niet noodzakelijk onderscheidend vermogen hebben. Echter, hoe meer beschrijvend een handelsnaam is, hoe geringer de mate van bescherming zal zijn waarvan de eigenaar ervan kan genieten.

Het teken *Fruitful–Berries* is, door een omschrijving van het product zelf, louter beschrijvend. Dit impliceert dat de minste variatie op dit gegeven, ertoe zal leiden dat er geen overeenstemming meer bestaat tussen de tekens.

Naar Nederlands recht (waar de bescherming van de handelsnaam weliswaar een zelfstandige wettelijke basis heeft, maar waarvan de logica perfect kan worden doorgetrokken naar het beschermingsregime dat in België geldt), concludeerde het Gerechtshof Den Haag:

“Voor gewone handelsnamen geldt dat wanneer op basis van een oudere handelsnaam [...] wordt opgetreden tegen een andere handelsnaam, een verbod kan worden opgelegd indien er sprake is van verwarringsgevaar [...]. Wordt echter opgetreden op basis van een louter beschrijvende handelsnaam, dan volstaat verwarringsgevaar niet; in zo’n geval is, naast verwarringsgevaar, ook de aanwezigheid van bijkomende omstandigheden vereist om een verbod [...] te rechtvaardigen. Een uitzondering is denkbaar indien de louter beschrijvende handelsnaam in hoge mate ongebruikelijk is [...] of indien de louter beschrijvende handelsnaam is ‘ingeburgerd’ [...]: in dergelijke gevallen zou verwarringsgevaar kunnen volstaan.”⁵

20. De rechtbank stelt vast dat de handelsnaam *Fruitful–Berries* niet door gebruik is ingeburgerd⁶, en gelet op het louter beschrijvend karakter ervan dan ook enkel minimale bescherming geniet, in de zin dat enkel een letterlijke kopie ervan verwarringstichtend kan zijn. Het teken *Fruitful Ventures* verschilt, zodat er op dit vlak geen inbreuk kan worden vastgesteld.

Ook hierdoor is de vordering ongegrond.

⁴ ‘Vroeger was je bezig met een positie spel in de handel, nu met een transparante keten’, *Groenten Nieuws.nl* 24 december 2021, «<https://www.groentennieuws.nl/article/9386252/vroeger-was-je-bezig-met-een-positie-spel-in-de-handel-nu-met-een-transparante-keten>».

⁵ Den Haag 19 september 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:2622.

⁶ Vgl. P. MAEYAERT, *De handelsnaam*, Intersentia, 2021, p. 60, nr 164.

V. DE PROCESKOSTEN

21. Krachtens artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten. Krachtens artikel 1018, 6° van het Gerechtelijk Wetboek omvatten deze kosten de rechtsplegingsvergoeding.

Voor het berekenen van de rechtsplegingsvergoeding moet volgens artikel 2 van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat, het bedrag van de vordering worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 557 tot 559, 561, 562 en 618, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek.

22. De rechtbank moet ambtshalve het correcte basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding bepalen.

23. Volgens deze regels is de vordering van FRESCURA en FRUITFUL-BERRIES niet in geld waardeerbaar. Conform ditzelfde KB, en bij gebrek aan verzoek van de partijen om hiervan af te wijken, bedraagt de rechtsplegingsvergoeding dus het basisbedrag van € 1.800,00.

VI. BESLISSING

Rechtdoende op tegenspraak en na erover te hebben beraadslaagd, komt de rechtbank tot volgende beslissing:

- zij verklaart de vorderingen toelaatbaar doch ongegrond en wijst ervan af,
- zij verwerpt alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,
- zij verwijst de NV FRESCURA en de vennootschap naar Nederlands recht FRUITFUL-BERRIES BV in de kosten van het geding, die door de BV FRUITFUL VENTURES worden begroot, en door de rechtbank worden vereffend op de rechtsplegingsvergoeding van € 1.800,00 te betalen door elk van hen,
- zij veroordeelt de NV FRESCURA en de vennootschap naar Nederlands recht FRUITFUL-BERRIES BV hoofdelijk tot betaling van de rolrechten van € 165,00 aan de FOD Financiën, na uitnodiging hiertoe.

Deze beslissing is gewezen en in openbare zitting uitgesproken op **22 januari 2025** door F. BLOCKX, waarnemend voorzitter van de ondernemingsrechtbank Antwerpen, zitting houdend zoals in kort geding in de afdeling Antwerpen, en bijgestaan door B. FRANCK, griffier.

B. Franck


F. Blockx
